BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2887-8/20
Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 2.10.2020. godine, ponuđača Sacom, d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj 01-23-448/20-1 od 17.9.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 3, broj 01-23-449/20-1 od 17.9.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih puteva na području SBK za period 1.7.2020. do 30.6.2021. godine po lotovima, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 12.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih puteva na području SBK za period 1.7.2020. do 30.6.2021. godine po lotovima, za koji je Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-21-3-22/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.5.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, broj 01-23-448/20-1 od 17.9.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 3, broj 01-23-449/20-1 od 17.9.2020. godine, na koje je ponuđač Sacom, d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu:

žalitelj) izjavio žalbu 2.10.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.10.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude kao i prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Buljan Ceste, Kreševo za lotove 2. i 3. iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ je u obrazloženju osporene odluke za lot 2. i 3., na strani 3. je naveo razloge zbog kojih je ocijenio neprihvatljivom ponudu žalitelja i to jer:

„...nije dostavio listu izvedenih ugovora, što je traženo tačkom 12.7. TD, dok je dostavio 12 potvrda o uspješno izvedenim ugovorima koje nisu razdvojene na način predviđen u tački 18.2. TD, te je eliminisan iz daljeg postupka. "

Ugovorni organ je pod tačkom 12.7. TD zahtijevao i dostavljanje dokaza u pogledu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je istom tačkom pod a) i b), između ostalog, navedeno:

„12.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Popis - lista ugovora...

Uz listu dostaviti potvrde naručioca o uspješno izvedenim radovima u svojstvu glavnog ugovarača ili podugovarača...

b) Obrazac realizacije (Prilog broj X tenderske dokumentacije)... "

Naime, žalitelj ukazuje da nije sporna činjenica da isti nije dostavio referenc listu ugovora, međutim isti je uz ponudu priložio 12 validnih potvrda iz kojih je sasvim jasno da je ovaj ponuđač uspješno realizovao predmetne radove, odnosno da je time jasno da ispunjava zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

S tim u vezi, žalitelj ističe i da je uz predmetne potvrde priložio i obrazac realizacije, zahtijevan pod tačkom 12.7.b) TD.

Nadalje, ugovorni organ pod tačkom 18.1. i 18.2. TD u segmetnu načina dostave dokumenata koji su zajednički za više LOT-ova, između ostalog, zahtijeva i sljedeće:

„Ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje ili
c) posebno uz svaki lot.

18.2. Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se odnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot. "

Naime, žalitelj je već ukazao na činjenicu da je upravo i dostavio 12 potvrda o uspješno izvedenim ugovorima, a s tim u vezi žalitelj ističe da činjenica da isti nije razdvojeno priložio navedene potvrde, kako to ugovorni organ navodi na stranici 3. obrazloženja svoje odluke, nije razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, obzirom da se radi o manjem propustu.

S tim u vezi, a kako je žalitelj ponudu dostavio za više LOT-ova, odnosno LOT 1, LOT 2 i LOT 3, te kako su pod tačkom 18.1.a) TD jasno navedeni načini dostavljanja dokumentata kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokazi koji se traže za sposobnost koji su zajednički za više LOT-ova, žalitelj je ispunio i ovaj uslov ugovornog organa iz TD.

2. Ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke za lot 2. na strani 4. navodi, između ostalog i obrazloženje iz kojih razloga prihvata ponudu izabranog ponuđača iako je očigledno da ista znatno prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke za LOT 2:

„...dostavio ponudu u iznosu od 93.000,00 KM bez PDV-a.... koja prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke iz tačke 5.2. TD. kojom je procijenjena vijednost javne nabavke utvrđena u iznosu od 64.000,00 KM bez PDV-a. Ponuđena cijena je veća od procijenjene cijene u TD. Međutim, analizom jediničnih cijena utvrđeno je da cijene u skladu sa trenutnim tržišnim cijenama, te je Ugovornom organu predloženo da ukoliko može obezbijiediti dodatna sredstva prihvati navedenu ponudu, što je ovaj učinio i obezbijedio dodatna sredstva izmjenama i dopunama Finansijskom plana za 2020. godinu i Plana i programa održavanja regionalnih puteva u SBK. "

Naime, tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije navedena je procijenjena vrijednost ovog postupka javne nabavke: „Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a: 164.000,00 KM, za LOT 2: godišnje: 64.000,00 KM"

Shodno navedenom, neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa u kojem se poziva na izmjenu i dopunu Finansijskog plana, te Plana i programa održavanja regionalih cesta u SBK, a samim tim je i nepravilna ocjena ugovornog organa kojom ocjenjuje ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu, iako je vidljivo da ista ne zadovoljava sami iznos procijenjene vrijednosti ove javne nabavke. Naime, Ugovorni organ prihvata ponudu izabranog ponuđača za iznos ponuđene cijene od 93.000,00 KM bez PDV-a za LOT 2, iako je pod tačkom 5.2. TD određen iznos procijenjene vrijednosti od 64.000,00 KM bez PDV-a, odnosno ponuda ovog ponuđača procentualno prelazi skoro 30% od ukupne procijenjen vrijednosti za LOT 2.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na odredbe člana 15. stav 2. tačka b) ZJN, a u vezi i sa odredbama člana 18. stav 1. tačka c) ZJN, a kojim odredbama je jasno propisano da procijenjenu vrijednost radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o nabavci kao obaveznim elementom same odluke o pokretanju postupka javne nabavke.

Samim tim, jasno je da procijenjena vrijednost ne podliježe nikakvim naknadim promjenama kod same ocjene ponuda, odnosno da nakon objavljivanja Tenderske dokumentacije i označavanja procijenjene vrijednosti. Ugovorni organ nema pravo da ponude ocjenjuje u skladu sa fiktivnom promjenom procijenjene vrijednosti na osnovu dopunjenog Finansijkog plana niti bilo kojih drugih osnova.

Naime, ugovorni organ je dužan zaprimljene ponude ocjenjivati u skladu sa svih zahtjevima iz TD, pa tako i u skladu sa ograničenjem u pogledu procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno maximalnog iznosa na osnovu kojeg ponuđači i pripremaju te dostavljaju svoje ponude. Shodno tome, a kako ponuda izabranog ponuuđača ne zadovoljavaja obavezne elemente ponude, odnosno ponuđenu cijenu ponude koja mora biti u skladu sa TD, ugovorni organ je bio u obavezi istu

odbaciti, odnosno poništiti postupak javne nabavke iz razloga jer su cijene prihvatljvih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za ovu javnu nabavku, a kako je to i propisano odredbama člana 58. stav 1. tačka c) ZJN, a u vezi sa odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN, odnosno odredbama člana 69. stav 2. tačka e) ZJN.

S tim u vezi, postavlja pitanje da li bi upravo ovakvo postupanje ugovornom organa značilo da je svaki ponuđač imao za pravo da dostavi svoju ponudu na bilo koji iznos, te da će ugovorni organ prihvatiti takvu ponudu, odnosno da sami iznos procijenjene vrijednosti iz TD predstavlja irelevantan zahtjev ugovornog organa. U odnosu na navedeno, postavlja se pitanje same svrhe određivanja procijenjene vrijednosti u postupcima javnih nabavki, kada je očigledno da ugovorni organ u osporavanoj Odluci vrši ocjenu ponuda na način da prihvata i ponude koje znatno prelaze procijenjenu vrijednost nabavke.

Postupak javne nabavke se mora provoditi u skladu sa načelima Zakona o javnim nabavkama, a među kojim načelima je jedno od osnovnih načelo transparentnosti, koji između ostalog obuhvata i sve podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno TD, a koji podaci moraju biti jasni i precizni i dostupni svim ponuđačima u isto vrijeme i na isti način, a kako bi ponuđači prije svega ocijenili da li će na tako objavljeno obavještenje i TD uopće dostaviti ponudu, te posebno kakvu će ponudu dostaviti, a u konkretnom slučaju u kojoj visini će ponuđač dostaviti svoju ponudu. Jedan od najvažnijih elemenata TD jeste i procijenjena vrijednost javne nabavke, a iz prostog razloga što ugovorni organ ima pravo, a i obavezu da ponudu koja značajnije prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke ocijeni neprihvatljvom. S tim u vezi, sasvim je logično da se ugovorni organ mora pridržavati procijenjene vrijendnosti, odnosno da nije dozvoljeno bilo kakvo manipulisanje ovim podatkom, jer bi u suprotnom to značilo da ugovorni organ za bilo koju nabavku može oglasiti procijenjenu vrijednost npr. 50.000 KM, a da je u isto vrijeme ugovorni organ svjestan da će prihvatiti ponudu i na iznos od 150.000 KM. Naravno, svaki ozbiljan ponuđač koji nije u stanju dati ponudu u okviru procijenjene vrijednosti neće niti dostavljati ponudu, a ponudu će dostaviti samo onaj ponuđač kome je poznato da će ugovorni organ ipak prihvatiti ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke. Ovo sve naravno predstavlja kršenje načela transparenosti načela javne nabavke, ali i zloupotrebu u provođenju postupka javne nabavke, posebno jer ugovorni organ plan javnih nabavki, odnosno fmansijski plan mijenja tokom ocjene ponuda ponuđača. Dakle, usljed povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana i nediskriminacije, ovakva Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita, jer krši osnovna načela ZJN, a kojima se u velikoj mjeri dovodi u pitanje transparentost postupka, odnosno ne postiže se cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstva u postupku javne nabavke.

3. Ugovorni organ je u obrazloženju osporene odluke za lot 3. na strani 3. navodi između ostalog i obrazloženje iz kojih razloga prihvata ponudu izabranog ponuđača iako je očigledno da ista prelazi procijenjenu vrijednost ovog postupka javne nabavke za LOT 3. Ugovorni organ navodi sljedeće:

„Ponuđena cijena neznatno prelazi procjenjene troškove ugovornog organa, a kako je to utvrđeno u planu javni nabavki, odluci o pokretanju postupka javne nabavke i planu i programu održavanja reginalnih puteva. "

Naime, pod tačkom 5.2. Tenderske dokumentacije u segmentu podataka o postupku javne nabavke navedena je jasno i procijenjena vrijednost ovog postupka javne nabavke i za LOT 3 i to kako slijedi:

„5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a: 164.000,00 KM LOT 3: godišnje: 45.000,00 KM"

Naime, ugovorni organ sasvim nepravilno prihvata ponudu izabranog ponuđača za iznos ponuđene cijene od 47.360,00 KM bez PDV-a za LOT 3, iako je pod tačkom 5.2. TD određen iznos procijenjene vrijednosti od 45.000,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na odredbe člana 15. stav 2. tačka b) ZJN, a u vezi i sa odredbama člana 18. stav 1. tačka c) ZJN, a kojim odredbama je jasno propisano da procijenjenu vrijednost radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o nabavci kao obaveznim elementom same odluke o pokretanju postupka javne nabavke.

Shodno tome, smatra da su ožalbene odluke za lot 2. i lot 3. nepravilne i nezakonite, pa predlaže da ih ugovorni organ poništi, te donese nove odluke, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlažemo da istu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, pa da Ured usvoji žalbu i poništi ožalbene odluke, obaveže ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Izabrani ponuđač „ Buljan ceste" d.o.o. Kreševo je u predmetnom postupku nabavke podnio žalbe na odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je donio Rješenja broj JN2-03-07-1-1702-8/20 od 27.08.2020., JN2-03-07-1-1724-8/20 od 27.08. 2020. godine i JN2-03-07-1-1725-8/20 od 27.08.2020. godine kojim se usvaja žalba žalitelja „Buljan ceste d.o.o. Kreševo" odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača se poništavaju, te predmet vraća prvostenom organu na ponovno odlučivanje.

Navedenim rješenjima URŽ-a prihvaćena je žalba „Buljan ceste" u pogledu ispunjenja kvalifikacionih uslova ponuđača „Sacom" d.o.o. i URŽ je ocijenio da „Sacom" d.o.o. nije ispunio kvalifikacione uslove. Postupajući po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar kojim su žalbe na LOT 1. LOT 2 i LOT 3. prihvaćene i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništene, komisija imenovana od strane ugovornog organa je ponovo provela postupak ocjene pristiglih ponuda, prihvatila stav URŽ-a da ponuda „Sacom" d.o.o. ne ispunjava kvalifikacione uslove, zakazala ponovno e- aukciju za Lot 2 (na kojem su bili ispunjeni uslovi za E -aukciju) , te je u skladu sa Uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ donio ožalbene odluke.

Prvi žalbeni navod je isti za oba lota i žalitelj smatra da je ugovorni organ nepravilno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom, iako je drugostepeni organ svojim rješenjima po žalbi ponuđača Buljan Ceste d.o.o. utvrdio da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 18. Tenderske doumentacije i članom 12. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, kao i da nije ispunio uslov iz tačke 12.7. tenderske dokumentacije, te je u ponovnom postupku, u sve u skladu sa instrukcijama Ureda za razmatranje žalbi kojim je utvrđeno da je ponuda žalitelja Sacom d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva i ista nije bila predmet evaulacije u nastavku postupka.

2. Ne postoji zakonski razlog za odbijanje ponude koja prelazi procijenjenu vrijednost nabavki kao neprihvatljive ponude, što znači da će i ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost nabavki biti na listi prihvatljivih ponuda i da će i te ponude biti rangirane prema definisanom kriteriju za dodjelu ugovora. U situaciji kada ugovorni organ treba da dodijeli ugovor ponuđaču čija ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, relevantan je član 69. stav (2) tačka e) ZJN kojim je definisano da ugovorni organ poništava postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. U ovom slučaju , kada se ugovorni organ nađe u situaciji da treba da sklopi ugovor sa ponuđačem koji je ponudio cijenu veću od procijenjene vrijednosti, ugovorni organ može da obezbjedi dodatna sredstva za finansiranje tog ugovora i zaključi ugovor prema uslovima iz TD ili da poništi postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) ZJN. Zakon o javnim nabavkama ne definiše koje su to znatno veće cijene, jer nekim ugovornim organima sa većim budžetima i finansijskim planovima za veće i prioritetnije nabavke i odstupanje od npr. 50.000,00 KM može biti prihvatljivo, jer mogu obezbjediti nedostajuća sredstva iz ušteda na prethodnim ugovorima, relokacijom sa drugih pozicija, odustajanjem od manje prioritetnih nabavki i sl. Dakle, ukoliko ugovorni organ može obezbijediti nedostajuća sredstva kao što je to slučaj u predmetnom postupku, ugovorni organ dodijelit će ugovor ponuđaču čija ponuda prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabavke. Zakon o javnim nabavkama ne definiše granicu u kojoj je dozvoljeno da cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, već je ostavljena mogućnost da ugovorni organ pokuša da obezbjedi nedostajući dio sredstava, te ukoliko ne uspije da obezbjedi dodatna sredstva, tada poništava postupak nabavke u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) ZJN.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa i navodi da ostaje kod svih žalbenih navoda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude za lotove 2. i 3., ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da se konstatuje da žalitelj nije dostavio listu izvedenih ugovora što je traženo tačkom 12.7. tenderske dokumentacije, dok je dostavio 12 potvrda o uspješno izvedenim ugovorima koje nisu razdvojene na način predviđen u tački 18.2. tenderske dokumentacije, te je eliminisan iz daljeg postupka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 12.6. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, i to:

a) uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji ugovora koji se odnose za Lot 1: nabavke i postavljanja vertikalne saobraćajne signalizacije, za Lot 2: izrade horizontalne saobraćajne signalizacije, za Lot 3: nabavljanje i postavljanje putne opreme-odbojne ograde i za Lot 4: nabavljanje i postavljanje zaštitne mreže od pocinčanog pletiva; na magistralnim regionalnim, lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama u svojstvu glavnog ugovarača u prethodne tri godine, treba biti u obimu realizacije radova minimalno u iznosu obima ugovora iz tačke 5.2 Tenderske dokumentacije za svaki lot za koji se podnosi ponuda; odnosno od datuma registracije ili početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Tačkom 12.7. tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Popis-lista ugovora iz oblasti za Lot 1: Nabavke i postavljanja vertikalne saobraćajne signalizacije, za Lot 2: izrade horizontalne saobraćajne signalizacije, za Lot 3: nabavljanje i postavljanje putne opreme odbojne ograde i za Lot 4: nabavljanje i postavljanje zaštitne mreže od pocinčanog pletiva; na magistralnim regionalnim, lokalnim putevima i/ili gradskim ulicama u svojstvu glavnog ugovarača u prethodne tri godine,a koji su realizovani-izvedeni radovi u prethodne tri godine.
   Uz listu dostaviti potvrde naručioca o uspješno izvedenim radovima u svojstvu glavnog ugovarača ili podugovarača. Svaka potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora,vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora. Potvrde se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. U slučaju da se iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrda od ugovorne strane može se dostaviti izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se potvrde osiguraju (zahtjev za izdavanje potvrde uz dokaz da je izvršenja uredna dostava zahtjeva i sl.).

Tačkom 18.1. tenderske dokumentacije, propisano je da ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili

b) uz ponudu koja je prva po redosljedu lotova na koji se prijavljuje
c) posebno uz svaki lot

Tačkom 18.2. propisano je: Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se odnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Navedena odredba tenderske dokumentacije je u potpunosti usklađena sa članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u ponudu žalitelja, na osnovu Obrasca za dostavljanje ponude na strani 1.-3., te spiska dostavljenih dokumenata na strani 4.-5., Predmjera radova za Lot 1. na strani 6.-20., Predmjera radova za Lot 2. na strani 11.-13., te Predmjera radova za Lot 3. na strani 14.- 17., ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio ponudu za lotove 1., 2. i 3.

Žalitelj je na strani 30.-41. dostavio ukupno 12 potvrda o uredno izvršenim ugovorima. Imajući u vidu postavljeni zahtjev iz tačke 12.6. i 12.7. ovaj organ konstatuje da je za svaki lot na koji se prijavljuje morao imati uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnosi na taj lot i čija vrijednost odgovara vrijednosti lota na koji se prijavljuje. S tim u vezi, dokazi iz tačke 12.7. su dokazi koji nisu zajednički za sve lotove, nego se odnose na svaki lot posebno, pa ponuđači imaju mogućnost da se prijave na lotove za koje ispunjavaju uslove. S obzirom da je utvrđeno da se odabrani ponuđač prijavio na lotove 1., 2. i 3., on je bio dužan u skladu s tačkom 18.2. dostaviti dokaze iz tačke 12.7. posebno za svaki lot. Međutim, žalitelj je u ponudi na strani 18.-62. dostavio i dokumente koji su zajednički za sva tri lota, i dokumente koji se dostavljaju za svaki lot posebno, čime nije postupio u skladu s tačkom 18. tenderske dokumentacije i članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Također je utvrđeno uvidom u ponudu žalitelja da nije postupio u skladu s gore citiranom tačkom 12.7. tenderske dokumentacije i uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije dostavio spisak uredno izvršenih ugovora. Ne može se prihvatiti navod žalitelja da je ispunio uslove iz tenderske dokumentacije bez obzira što nije dostavio popis-listu izvršenih ugovora, jer je pored zahtijevanih potvrda o urednom izvršenju ugovora, spisak uredno izvršenih ugovora poseban dokument čija je obaveza propisana članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te tačkom 12.7. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da žalitelj nije dostavio popis/listu uredno izvršenih ugovora, on nije ispunio uslov iz tačke 12.7. tenderske dokumentacije. Zbog svega navedenog, navod žalitelja da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, smatra se neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku, jer smatra da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je ponudu odabranog ponuđača ocijenio prihvatljivom iako cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1. dispozitiva ožalbene odluke za lot 2. kao najpovoljniji ponuđač odabran Buljan Ceste, Kreševo koji je ponudio cijenu bez PDV-a 93.000,00 KM. Tačkom 1. dispozitiva ožalbene odluke za lot 3. kao najpovoljniji ponuđač odabran je Buljan Ceste, Kreševo koji je ponudio cijenu bez PDV-a 47.360,00 KM.

U obrazloženju ožalbenih odluka komisija ugovornog organa je konstatovala da je ponuđač dostavio ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabavke iz tačke 5.2. ali je predloženo

ugovornom organu da ukoliko može obezbijediti dodatna sredstva prihvati navedenu ponudu, što je ugovorni organ i učinio i obezbijedio dodatna sredstva izmjenama i dopunama Finansijskog plana za 2020. godinu i Plana i programa održavanaj regionlanih puteva u SBK.

Tačkom 5. 2. tenderske dokumentacije utvrđena je procijenjena vrijednost javne nabavke u ukupnom iznosu od 164.000,00 KM bez PDVa, za lot 2 u iznosu od 64.000,00 KM, te za lot 3. 45.000,00 KM

Članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona;

(2) Zahtjev za učešće, odnosno ponuda kandidata/ponuđača ili grupe kandidata/ponuđača koji su direktno ili indirektno učestvovali u pripremi postupka javne nabavke bit će odbačena u slučaju iz člana 52. stav (7) ovog zakona.

(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;
c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana;
d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;
e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;
f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;
g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške;
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
j) i u drugim opravdanim slučajevima.

Imajući u vidu da Zakonom o javnim nabavkama nije propisana mogućnost da se ponuda koja prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke odbaci kao neprihvatljiva, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Činjenica je da ugovorni organ ima mogućnost poništiti postupak u skladu s članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama ako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je ukupna procijenjena vrijednost za predmetnu nabavku 164.000,00KM bez PDV-a, te da je postupak

okončan dodjelom ugovora za lotove 2. i 3., te odlukom o poništenju za lot 1., konstatuje se da ukupna ponuđena vrijednost za lotove 2. i 3. ne prelazi ukupna sredstva za predmetnu nabavku. Na kraju, ovaj organ ističe da je diskreciono pravo ugovornog organa da utvrdi koje su cijene znatno veće od osiguranih sredstva, jer takva odredba nije propisana Zakonom o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić, Sarajevo
-Kantonalna direkcija za puteva SBK
-Buljan ceste, Kreševo
-evidencija
-a/a